

5. Родоман Б. Б. Основные типы географических границ / Б. Б. Родоман // Географические границы. – Москва : Изд-во Московского государственного университета, 1982. – С. 19–32.
6. Шукин И. С. Четырехязычный энциклопедический словарь терминов по физической географии / И. С. Шукин. – Москва : Советская Энциклопедия, 1980. – 703 с.
7. Bezdek J. C. Some non-standard clustering algorithms. / J. C. Bezdek // Developments in numerical ecology. – Berlin: Springer-Verlag, 1987. – P. 225–287.
8. Brown D. G. Mapping historical forest types in Baraga County Michigan, USA as fuzzy sets / D. G. Brown // Plant Ecology 134: 1998. – P. 97–111.
9. Lowell K. A Fuzzy surface cartographic representation for forestry based on Voronoi diagram area stealing / K. A. Lowell // Canadian Journal of Forest Research 24, 1994. – P. 1970–1980.
10. McBratney A. B. Application of fuzzy sets to climatic classification / A. B. McBratney, A. W. Moore // Agricultural and Forest Meteorology 35. – 1985. – P. 165–185.
11. McBratney A. B., DeGrujter J. J. A continuum approach to soil classification by modified fuzzy k-means with extra grades / A. B. McBratney, J. J. DeGrujter // Journal of Soil Science 43. – 1992. – P. 159–175.

References

1. Dyakonov K. N. *Izuchenie vertikalnogo stroeniya landshafta* [The study of the vertical structure of the landscape]. *Metodika landshaftnykh issledovaniy* [Landscape Research Methodology], Leningrad, 1971, pp. C. 67–73.
2. Kolomyts E. G. *Landshaftnye issledovaniya v perekhodnykh zonakh* [Landscape research in the transition zones]. Moscow: Nauka, 1987, 118 p.
3. Pogorelov A. V., Netrebin P. B. *Problema opredeleniya granits Bolshogo Kavkaza s pozitsii nechetkoy klassifikatsii* [The problem of determining the boundaries of the Greater Caucasus to the position of fuzzy classification]. «Geo-informatsionnye tekhnologii i kosmicheskii monitoring» [«GIS technology and space monitoring»] works IV conference of young scientists, Rostov on Don, 2011, pp. 180–187.
4. Reteyum A. Yu. *Zemnye miry* [Terrestrial worlds]. Moscow : Mysl [Thought], 1988, 268 p.
5. Rodoman B. B. *Osnovnye tipy geograficheskikh granits* [The main types of geographic boundaries]. *Geograficheskie granitsy* [Geographical boundaries], Moscow: Publishing house of Moscow State University, 1982, pp. 19–32.
6. Shchukin I. S. *Chetyrekhyazychnyy entsiklopedicheskiy slovar terminov po fizicheskoy geografii* [Quadrilingual Encyclopedic Dictionary of Physical Geography]. Moscow : Soviet Encyclopedic, 1980, 703 p.
7. Bezdek J. C. Some non-standard clustering algorithms. Developments in numerical ecology, Berlin : Springer-Verlag, 1987, pp. 225–287.
8. Brown D. G. Mapping historical forest types in Baraga County Michigan, USA as fuzzy sets / D. G. Brown // Plant Ecology 134: 1998, pp. 97–111.
9. Lowell K. A Fuzzy surface cartographic representation for forestry based on Voronoi diagram area stealing . Canadian Journal of Forest Research 24, 1994, pp. 1970–1980.
10. McBratney A. B., Moore A. W. Application of fuzzy sets to climatic classification. Agricultural and Forest Meteorology 35, 1985, pp. 165–185.
11. McBratney A. B., DeGrujter J. J. A continuum approach to soil classification by modified fuzzy k-means with extra grades. Journal of Soil Science 43, 1992, pp. 159–175.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

Шведова Ирина Николаевна, старший преподаватель

Астраханский государственный университет
414000, Российская Федерация, г. Астрахань, пл. Шаумяна, 1
E-mail: inshvedova@mail.ru

Казаченкова Елена Викторовна, ассистент

Астраханский государственный университет
414000, Российская Федерация, г. Астрахань, пл. Шаумяна, 1
E-mail: inshvedova@mail.ru

В статье дается характеристика понятиям качества и уровня жизни населения и системе показателей, каждый из которых дает представление о какой-либо одной стороне жизнедеятельности человека. Дан анализ основных показателей уровня и качества жизни населения Астраханской области, таких как прожиточный минимум, денежные доходы и расходы населения, заработная плата. В работе выявлены закономерности изменения этих показателей, и причины, влияющие на них.

Ключевые слова: Качество жизни, уровень жизни, прожиточный минимум, денежные доходы и расходы населения, заработная плата.

QUALIFICATION AND LIVING STANDARDS OF THE LOWER VOLGA

Shvedova Irina N., Senior Lecturer

Astrakhan State University
1 Shaumyan sq., Astrakhan, Russian Federation, 414000
E-mail: inshvedova@mail.ru

Kazachenkova Yelena V., Assistant

Astrakhan State University
1 Shaumyan sq., Astrakhan, Russian Federation, 414000
E-mail: inshvedova@mail.ru

The paper describes the concepts of quality and standards of living of the population and the scorecard, each of which gives an idea of any one side of human life. The analysis of the main indicators of the level and quality of life in the Astrakhan region, such as the cost of living, income and expenditures, wages. In the regularities of changes in these parameters and factors influencing them. In a modern democracy, the leading social policies, in determining the level of economic development, stability and sustainability, along with other measures, and as one of the most important to consider the quality and standard of living. The transition to a market economy has made significant changes to the regulation of income, which primarily determine the well-being of people. First of all, reduce the role of the state in this area, increased autonomy of regions and enterprises, as well as increased importance of market regulators. That is why it becomes so important to develop your own enterprise policy in income, which takes into account the interests of different groups of workers and owners, would provide an effective system of employment and remuneration, social protection measures for workers, and therefore would provide a person a decent life. Standard of living – a multifaceted phenomenon, which depends on a variety of different reasons, ranging from the territory where the population, that is, geographical factors, and ending the general socio-economic and environmental conditions, as well as the state of political affairs in the country. The standard of living in some degree can influence the demographic situation, and living and working conditions, the volume and quality of consumer goods, but the most significant factors can be grouped into the following groups: political factors, economic factors, social factors, scientific and technological change, environmental factors, etc. At the present stage of development of the Russian economy problems in living standards and the factors determining its dynamics are very important. Their decision depends the direction and pace of further reform in the country, and ultimately political, and therefore economic stability in the society. Meeting these challenges requires a policy worked out by the state, the central point of which was a man, his welfare, physical

and social health. That is why all the changes, one way or another can cause changes in living standards, of great interest to a variety of groups.

Key words: life quality, social standards of living, subsistence level, incomes, expenditures, wages.

В современном демократическом государстве, ведущем социально-направленную политику, при определении уровня его экономического развития, его стабильности и устойчивости наряду с другими показателями и в качестве одного из важнейших необходимо рассматривать качество и уровень жизни населения.

Переход к рыночным отношениям внес значительные изменения в регулирование доходов, которые в первую очередь и определяют благосостояние людей. Прежде всего уменьшилась роль государства в этой области, расширилась самостоятельность регионов и предприятий, а также повысилась значимость рыночных регуляторов. Именно поэтому становится таким важным выработка собственной политики предприятия в области доходов, которая учитывала бы интересы различных групп работников и собственников, предусматривала бы эффективную систему занятости и вознаграждения за труд, меры по социальной защите работников, а следовательно, обеспечивала бы человеку достойную жизнь.

Уровень жизни – многогранное явление, которое зависит от множества разнообразных причин, начиная от территории, где проживает население, то есть географических факторов, и заканчивая общей социально-экономической и экологической ситуацией, а также состоянием политических дел в стране. На уровень жизни в той или иной степени может влиять и демографическая ситуация, и жилищно-бытовые и производственные условия, объем и качество потребительских товаров, но все наиболее значимые факторы можно объединить в следующие группы: политические факторы; экономические факторы; социальные факторы; научно-технический прогресс, экологические факторы и др.

На современном этапе развития экономики России проблемы уровня жизни населения и факторы, определяющие его динамику, становятся очень важными. От их решения во многом зависит направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и в конечном счете политическая, а следовательно, и экономическая стабильность в обществе. Решение этих проблем требует определенной политики, выработанной государством, центральным моментом которой был бы человек, его благосостояние, физическое и социальное здоровье. Именно поэтому все преобразования, которые так или иначе могут повлечь изменение уровня жизни, вызывают большой интерес у самых разнообразных слоев населения.

Уровень жизни характеризуется степенью удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей населения. Показатель уровня жизни зависит как от уровня потребностей населения в благах, так и от количества и качества предоставленных населению благ и услуг.

Уровень жизни определяется совокупностью различных качественных и количественных показателей, которая позволяет провести анализ реального уровня жизни различных групп населения и всего населения в целом. Такая совокупность показывает оценку уровня жизни отдельных субъектов Российской Федерации.

К количественным показателям уровня жизни относятся: уровень заработной платы, средний доход на душу населения, средние нормы потребления на душу населения, занятость населения и т.д. В системах показателей уровня жизни важное значение имеют социальные стандарты, такие как ми-

нимальный потребительский бюджет, прожиточный минимум, потребительская корзина, минимальный размер оплаты труда. Эти стандарты принимаются правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, важны не только объективные показатели, охватываемые термином «уровень жизни», но и их оценка, выявление их значимости для индивида, зависящая от его культурного уровня, вовлеченности в те или иные традиции, физиологического своеобразия.

В структуру образа жизни входят не только сами условия проживания человека – экономические, политические, хозяйственные и бытовые, но и их отражение в сознании людей, оценка этих условий индивидами. Один из важных показателей уровня жизни – не только количество объектов культуры и быта, но и количество людей, удовлетворенных количеством и качеством этих объектов.

Качество жизни, как комплексная оценка жизнедеятельности людей, представляет собой систему показателей, характеризующих уровень реализации потребностей человека, степень удовлетворенности его осуществлением своих жизненных планов, соотнесенные с минимальными социальными стандартами и с ресурсными возможностями общества[1].

Качество жизни людей не сводится только к уровню их жизни, хотя показатели уровня жизни существенно влияют на ощущение социальной комфортности. Оно определяется показателями удовлетворения потребностей людей в конкретных социальных условиях, дополняемыми уверенностью, что им удалось сохранить и не поставить под угрозу свою физическую и психическую целостность, личную свободу и возможности для творчества.

Параметры качества жизни могут служить не только целью социального развития, но и его условием. Никакие действия государства не должны вести к ухудшению качества жизни сверх пороговых значений.

Статистика показывает, что качество жизни зависит на 40 % от экономических факторов и на 60 % от духовных, прежде всего нравственной атмосферы в стране. Это означает, что промышленное развитие и уровень жизни не исключаются из критериев прогресса, но становятся не целью, а средством.

В такой ситуации государственная политика окажется вынужденной ориентироваться не только на экономические интересы, но и духовные, развивая в обществе стремление к справедливости, взаимопомощи, свободе, социальной поддержке.

В последние годы понятие «качество жизни» заняло прочное положение в научном обороте, наряду с понятиями уровня и образа жизни. Интерес к проблематике качества жизни наблюдается прежде всего в наиболее благополучных городах и регионах, руководство которых озабочено уже не столько проблемами социальной защиты и поддержки малоимущих домохозяйств и слоев населения, сколько проблемами устойчивого социального развития, то есть такого развития, при котором каждое последующее поколение людей находится в не худших условиях жизни, чем предыдущее.

Растущий интерес исследователей и практиков к качеству жизни вызван четко выраженной зависимостью всего социального развития от степени удовлетворенности населения условиями жизни. Тесная взаимосвязь между социальным развитием, с одной стороны, и уровнем и качеством жизни, с другой стороны, заключается в том, что само социальное развитие выступает в виде изменения уровня и качества жизни людей и социальных общностей относительно их прежнего состояния, а также в виде изменения уровня и качества жизни этих общностей относительно друг друга.

Повышение качества жизни населения имеет особенно важное значение на местном (муниципальном) уровне.

Во-первых, большая часть потребностей (около 70 %) людей удовлетворяется на муниципальном уровне.

Во-вторых, качество жизни населения становится постепенно главным критерием оценки эффективности местного самоуправления.

Однако пока еще нет общепринятой концепции повышения качества жизни населения страны, ее регионов, муниципальных образований. Отсутствует единый подход к содержанию самого понятия «качества жизни», нет общей методологии и методики его измерения.

Уровень жизни определяется системой показателей, каждый из которых дает представление о какой-либо одной стороне жизнедеятельности человека. Существует классификация показателей по отдельным признакам: общие и частные; экономические и социально-демографические; объективные и субъективные; стоимостные и натуральные; количественные и качественные; показатели пропорций и структуры потребления; статистические показатели и др.

Качество жизни имеет две стороны: объективную и субъективную. Критерием объективной оценки качества жизни служат научные нормативы потребностей и интересов людей, по соотношению с которыми можно объективно судить о степени удовлетворения этих потребностей и интересов. С другой стороны, потребности и интересы людей индивидуальны и степень их удовлетворения могут оценить только сами субъекты. Они не фиксируются статистическими величинами и практически существуют лишь в сознании людей и, соответственно, в их личных мнениях и оценках [2].

Количественную характеристику уровня и качества жизни определяет система индикаторов, которые позволяют проводить анализ реального уровня и качества жизни населения, рассчитывать их показатели по регионам, по социально-демографическим группам населения, определять тенденции показателей и осуществлять международные сопоставления.

Система *индикаторов* включает интегральные и частные, натуральные и стоимостные индикаторы [3].

Уровень и качество жизни определяются системой индикаторов, причем для каждого определения используется собственная система индикаторов.

Деление показателей на объективные и субъективные связано с обоснованием изменений в жизнедеятельности людей и разделяются в зависимости от степени субъективности производимой оценки.

К стоимостным показателям относятся все показатели в денежной форме, а натуральные характеризуют объем потребления конкретных материальных благ и услуг в натуральных измерителях [4].

Для характеристики уровня жизни большое значение имеют количественные и качественные показатели. Количественные определяют объем потребления конкретных материальных благ и услуг, а качественные – качественную сторону благосостояния населения.

Важную роль при определении уровня жизни играют статистические показатели, которые включают обобщающие показатели, показатели доходов, потребления и расходов, денежных сбережений, накопленного имущества и жилища населения и ряд других.

Понятие уровня жизни неразделимо связано с понятием качества жизни.

Уровень жизни оценивает качество жизни населения и служит критерием при выборе направлений и приоритетов экономической и социальной политики государства. По мнению большинства социологов, основным определением качества жизни является следующее: качество жизни – это совокуп-

ность показателей общего благосостояния людей, характеризующих уровень материального потребления (уровень жизни), а также потребление непосредственно не оплачиваемых благ [5].

Анализ некоторых основных показателей уровня и качества жизни населения Астраханской области.

Прожиточный минимум.

Величина прожиточного минимума представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, включающей минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг (с учетом обязательных платежей и сборов), необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Величина прожиточного минимума является основой для установления минимального размера оплаты труда и минимального размера пенсии по старости, а также для определения размеров стипендий, пособий и других социальных выплат. Прожиточный минимум в целом по Российской Федерации ежеквартально устанавливается Правительством Российской Федерации, в субъектах Российской Федерации – региональными органами исполнительной власти. Около 30 млн российских граждан имеют доходы ниже прожиточного минимума и относятся к бедным слоям населения. Большинство бедных – это работающие семьи, взрослые граждане со средним и профессионально-техническим образованием, а также семьи с детьми. При этом более обеспеченные люди получают больше льгот и пособий, чем бедные. Если нынешняя ситуация сохранится, то скоро эти люди и их дети смиряются со своим положением, и тогда будет запущена социальная система воспроизводства «настоящих» бедных, которые утрачивают желание изменить ситуацию к лучшему.

1. Правительство Астраханской области в своем постановлении устанавливает величину месячного прожиточного минимума в регионе за I квартал 2011 г. Согласно документу, в расчете на душу населения прожиточный минимум составляет 5 775 руб., для трудоспособного населения – 6 161 руб., для пенсионеров – 4 578 руб., для детей – 5 619 руб. [6].

2. Денежные доходы и расходы населения.

Реальные располагаемые денежные доходы населения (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) в январе-апреле 2011 г. снизились на 1,2 % к соответствующему периоду предыдущего года.

В январе-апреле 2011 г. денежные доходы населения сложились в сумме 56076,1 млн руб. и увеличились в сравнении с соответствующим периодом 2010 г. на 7,8 %, денежные расходы населения – соответственно 55883,0 млн руб. и на 8,5 %. Превышение денежных доходов населения над денежными расходами составило 193,1 млн руб.

В апреле 2011 г. денежные доходы на душу населения составили 15400,9 руб., денежные расходы на душу населения – 14504,5 руб.

3. Покупательная способность среднедушевых доходов населения за первый квартал 2011 г. составила 2,23 набора прожиточного минимума, что выше на 2,2 %, чем в аналогичном периоде 2010 г. Не менее важным фактором, определяющим уровень жизни населения, являются денежные расходы. Денежные расходы населения за январь-март 2011 г. по оценке сложились в сумме 33 млрд 45,4 млн руб. и увеличились в сравнении с аналогичным периодом прошлого года на 20,4 %, составив в среднем на душу населения 10 957,7 руб. в месяц.

Из общего объема денежных доходов в апреле 2011 г. население использовало на покупку товаров и оплату услуг – 11927,9 млн руб., уплату налогов и взносов – 1177,0 млн руб., покупку валюты – 223,0 млн руб.

В январе-апреле 2011г. среднедушевые денежные доходы, по предварительным данным, составили 12971,1 руб. и увеличились в сравнении с соответствующим периодом 2010г. на 19,4 % [6].

Заработная плата.

Главным фактором, определяющим низкие показатели уровня и качества жизни населения России, является низкий уровень заработной платы. Сегодня даже средняя заработная плата в стране не обеспечивает нормальные условия жизни работников и членов их семей, а скорее выполняет роль социального пособия. Низкая заработная плата большинства наемных работников сочетается с экономически и социально неоправданной дифференциацией в оплате труда в отраслях экономики и в организациях.

Уровень заработной платы в России является самым низким по сравнению с экономически развитыми государствами мира.

Оплачиваемая работа является основным источником дохода для большей части населения области.

Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций, включая субъекты малого предпринимательства, составила в 1 квартале 2011 г. 16576,0 руб. и по сравнению с 1 кварталом 2010 г. увеличилась на 12,5 %, по сравнению с началом 2011 г. – на 1,5 %.

4. Заработная плата обеспечила в среднем каждому работнику потребление в объеме 2,6 набора прожиточного минимума для трудоспособного населения. Среди регионов Южного федерального округа по величине средней заработной платы в январе-июне 2011 г. Астраханская область занимает второе ранговое место (после Краснодарского края).

Сохраняется дифференциация оплаты труда работников по видам экономической деятельности. Оплата труда работников обрабатывающих производств и строительства выше, чем у работников сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в 2,5 раза.

Наиболее высокая средняя заработная плата в 2010 г. сложилась у работников добычи полезных ископаемых – 44806 руб., финансовой деятельности – 28597 руб., транспорта и связи – 21633 руб., обрабатывающих производств – 19045 руб., наименьшая – у работников сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства – 7511 руб. [5].

Средняя заработная плата работников социальной сферы в сравнении с соответствующим периодом прошлого года не изменилась. В образовании она составляет 63,4 % от среднего уровня оплаты труда по области, в здравоохранении и предоставлении социальных услуг – 70,3 %.

Суммарная задолженность по заработной плате на 1 июня 2011 г. составила 2333 тыс. руб. и уменьшилась по сравнению с 1 июня 2010 г. в 9 раз, по сравнению с 1 мая 2011 г. – в 2,7 раза. Просроченная задолженность из бюджетов всех уровней отсутствует [6].

Положительная динамика ряда показателей, используемых при анализе уровня жизни населения, позволила повысить сводный индекс уровня жизни на 8,6 % в 2010 г. против 2009 г.

Несмотря на трудности, с которыми Астраханская область столкнулась в 2009 г., основные показатели социально-экономического развития Астраханской области в 2010 г. говорят о положительных тенденциях, наметившихся в последнее время в экономике области. Региональные темпы роста по ряду основных показателей превышают среднероссийские. Так, к примеру, валовый

региональный продукт области вырос на 6 % (по России – 4 %), объемы промышленного производства – на 14 % (10,3 %), грузооборот – на 18,8 %, реальная заработная плата – на 5,1 %.

Забота о повышении качества и уровня жизни в каждом регионе – это проблема, в первую очередь, местной и региональной власти и решать ее надо максимально эффективно, используя имеющийся региональный финансово-экономический потенциал.

Список литературы

1. Аверин А. Н. Социальная политика государства / А. Н. Аверин. – Москва : АНХ, 2002. – 166 с.
2. Ракитская Г. Я. Социально-трудовые отношения (Общая теория и проблемы становления их демократического регулирования в современной России) / Г. Я. Ракитская. – Москва : Институт перспектив и проблем страны, 2005. – 480 с.
3. Корчагин В.Я. Индикаторы экономико-демографического развития населения / В. Я. Корчагин // Социс – 1996. – № 9. – С. 42–54.
4. Клепая А. Экономический рост Астраханской области: амбиции и реальные перспективы / А. Клепая, С. Смирнов, С. Пухов, Д. Ибрагимова // Вопросы экономики. – 2002. – № 8. – С.13–16.
5. Доклад «Социально-экономическое развитие Астраханской области в 2010 году» подготовлен государственным учреждением Астраханской области «Центр социально-экономического мониторинга и аналитики». – С. 71–74.
6. <http://www.astrastat.gks.ru>

References

1. Averin A. N. *Sotsialnaya politika gosudarstva* [Социальная политика государства]. Moscow: Publishing House of the Russian Presidential Academy of National Economy, 2002, 166 p.
2. Rakitskaya G. Ya. *Sotsialno-trudovye otnosheniya (Obshchaya teoriya i problemy stanovleniya ikh demokraticheskogo regulirovaniya v sovremennoy Rossii)* [Social and labour relations (General theory and problems of the formation of their democratic regulation in modern Russia)]. Moscow: *Institut perspektiv i problem strany* [Institute of prospects and problems of the country], 2005, 480 p.
3. Korchagin V.Ya. *Indikator ekonomiko-demograficheskogo razvitiya naseleniya* [Indicators of economic and demographic development of the population]. Sotsis, 1996, no. 9, pp.42 – 54.
4. Klepaya A., Smirnov S., Pukhov S., Ibragimova D. *Ekonomicheskii rost Astrakhanskoy oblasti: ambitsii i realnye perspektivy* [The economic growth of the Astrakhan region: ambitions and actual prospects]. *Voprosy ekonomiki* [2.economic matters], 2002, no. 8, pp.13–16.
5. Doklad «Sotsialno-ekonomicheskoe razvitie Astrakhanskoy oblasti v 2010 godu» podgotovlen gosudarstvennym uchrezhdeniem Astrakhanskoy oblasti «Tsentr sotsialno-ekonomicheskogo monitoringa i analitiki» [The report «Social-economic development of the Astrakhan region in 2010» prepared by the state Agency of the Astrakhan region «Center for social-economic monitoring and Analytics»]. pp.71–74.
6. <http://www.astrastat.gks.ru>

ОТОБРАЖЕНИЕ АНТРОПОГЕННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ГЕОСИСТЕМ НА ЭКОЛОГО-ГЕОГРАФИЧЕСКИХ КАРТАХ

Петрова Ирина Федоровна, кандидат географических наук, старший научный сотрудник

Институт географии РАН
119017, Российская Федерация, г. Москва, Старомонетный пер., 29
E-mail: shushkovo@mail.ru